


Утверждаю  
Министр образования и науки Республики  
Татарстан – Председатель экспертного совета  
по дополнительному профессиональному  
образованию педагогических и  
управленческих работников системы  
образования Республики Татарстан  
 И.Г.Хадиуллин

**Протокол расширенного заседания президиума  
Экспертного совета по дополнительному профессиональному образованию  
педагогических и управленческих работников системы образования Республики  
Татарстан по рассмотрению предварительных результатов оценки механизмов  
управления качеством образовательной деятельности**

«23» июня 2021 г.

Присутствовали:

Хадиуллин Ильсур Гараевич	Министр образования и науки Республики Татарстан – Председатель экспертного совета по дополнительному профессиональному образованию педагогических и управленческих работников системы образования Республики Татарстан
Нугуманова Людмила Николаевна	Ректор ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан» – заместитель председателя
Прохоров Юрий Петрович	Председатель Татарстанской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ
Шаяхметова Роза Искандеровна	Начальник отдела развития дополнительного образования Министерства образования и науки Республики Татарстан
Иванова Татьяна Александровна	Начальник отдела общего образования и итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Татарстан (по согласованию)
Эльвира Ансаровна Измайлова	Начальника отдела дошкольного образования Министерства образования и науки Республики Татарстан (по согласованию)
Лустина Татьяна Михайловна	заместитель начальника отдела общего образования и итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Татарстан (по согласованию)
Афанасьева Чулпан Вильевна	Ведущий консультант отдела общего образования и итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Татарстан (по согласованию)
Мингалиева Лейсан Эмитовна	Директор Центра оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов

Яковенко Татьяна Владимировна	Проректор по научной и инновационной деятельности ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан» (по согласованию) (по согласованию)
-------------------------------	--

**Повестка дня: рассмотрение предварительных результатов оценки механизмов управления качеством образовательной деятельности.**

1. Слушали, начальника отдела развития дополнительного образования Шаяхметову Р.И. об анализе результатов оценки механизмов управления качеством образовательной деятельности по направлениям система обеспечения профессионального развития педагогических работников и система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций:

В своем выступлении я остановлюсь только на типичных ошибках, адресные аналитические справки направлены в муниципальные районы:

- нет последовательности в представленных документах;
- в концептуальном документе должны быть представлены цели мониторинга, исходя из них определяются показатели мониторинга, методы сбора и обработки информации (должны быть описаны, а не только перечислены, именно эти методы должны использоваться при проведении мониторинга);
- нет возможности провести соответствие муниципальной цели региональной цели;
- дорожные карты по проведению мониторинга, графики, письма не всегда содержат сведения о сроках, участниках мониторинга, ответственных за проведение мониторинга. Наличие сведений об использовании результатов мониторинга показателей вообще нет ни у кого;
- анализ результатов мониторинга должен быть именно по тем показателям, которые описывались в концептуальном документе (п.1 в данном тексте), анализ должен быть конкретный, т.е. должен содержать элементы кластеризации;
- на основе анализа мониторинговых показателей должны быть разработаны адресные рекомендации для педагогических работников и управленческих кадров своего муниципального района;
- по результатам анализа мониторинговых показателей, для исправления сложившейся ситуации, проводят различные мероприятия, для этого составляются план-графики, дорожные карты, программы мероприятий с указанием сроков, участников и ответственных;
- представленные документы не содержат управленческие решения, которые направлены на устранение тех недочетов, которые были выявлены по результатам мониторинга;
- анализ эффективности принятых управленческих мер в большинстве отсутствует.
- каждая ссылка должна содержать комментарий, если документ объемный, то с указанием страниц, где располагается необходимая информация. Не всегда комментарий соответствует ссылке;
- при размещении документов не придерживаются рекомендаций ФИОКО.
- присутствует путаница в концептуальных документах и распорядительных актах;

– не все прикрепленные документы подписаны руководителем или исполнителем.

2. Слушали начальника отдела общего образования и итоговой аттестации Иванову Т.А., об анализе результатов оценки механизмов управления качеством образовательной деятельности по направлению система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.

В своем выступлении я остановлюсь только на типичных ошибках, адресные аналитические справки направлены в муниципальные районы:

– раздел Цели: даются ссылки на Муниципальную программу развития профессиональной ориентации и Положение по муниципальной системе оценки качества образования. В каждом документе формулируются цели в области профессиональной ориентации несогласованные между собой;

– раздел Показатели: даются ссылки Положение по муниципальной системе оценки качества образования с показателями оценки эффективности профориентационной работы, которые не согласуются с целями по данному направлению деятельности в Муниципальной программе развития профессиональной ориентации;

– раздел Мониторинг показателей: как правило даются ссылки на отчеты по результатам профессиональной ориентации, вместо приказов (писем с отчетными формами) по организации мониторинга по утвержденным показателям;

– раздел Анализ результатов мониторинга: очень часто даются ссылки на документы по результатам анализа профориентационной работы, изданные до выхода документа по организации мониторинга;

– раздел Адресные рекомендации по результатам мониторинга: рекомендации даются в обобщенных формулировках, несвязанные с результатами мониторинга;

– раздел Меры, мероприятия: как правило, даются ссылки на документы по организации текущих профориентационных мероприятий, вместо перечня мероприятий, направленных на устранение выявленных по результатам мониторинга недостатков.

3. Слушали ведущего консультанта отдела общего образования и итоговой аттестации Афанасьеву Ч.В., об анализе результатов оценки механизмов управления системой оценки качества подготовки обучающихся.

В своем выступлении я остановлюсь только на типичных ошибках, адресные аналитические справки направлены в муниципальные районы:

– цели должны быть конкретными, нет обоснования и соответствия муниципальных целей региональным;

– показатели должны быть определены с учетом обоснованных муниципальных целей и по ним соответственно впоследствии проводится мониторинг показателей. В основном используются неэффективные показатели;

– методы сбора и обработки информации представлены обобщенные, без привязки к заявленным показателям (при их наличии), без описания алгоритма и порядка проведения;

– в мониторинге показателей должны быть процессуальные документы, в которых по разработанному муниципальному показателю собирается и обрабатывается инф, матрица самих результатов и их дальнейшее использование. В основном прикреплены приказы о проведении мониторинговых исследований. Очень часто используют федеральные документы;

– анализ результатов мониторинга представлен в основном общей информацией, статистические данные о мониторинге, но анализа как такового нет (использование элементов кластеризации, факторы, влияющие на результаты и т.д.);

– адресные рекомендации представлены в основном общими рекомендациями и обобщенной информацией. Должны быть конкретные, адресные рекомендации конкретным участникам (ОО, руководителям, педагогам и т.д.);

– в мерах и мероприятиях практически отсутствует комплекс мер разработанных с учетом анализа мониторинга, сроки реализации размытые, фактические ответственные не назначены. В представленных документах в основном используются неэффективные показатели;

– управленческие решения должны отражать решения, принятые по результату анализа мониторинга муниципальных показателей, в основном же представлены аналитические справки с информацией о мероприятии;

– анализ эффективности принятых мер должен содержать результаты по мерам, мероприятиям, управленческим решениям. В представленных документах в основном статистические данные, отчеты о проведении.

4. Слушали заместителя начальника отдела общего образования и итоговой аттестации Лустину Т.М., об анализе результатов оценки механизмов управления системой работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

В своем выступлении я остановлюсь только на типичных ошибках, адресные аналитические справки направлены в муниципальные районы:

– муниципальная программа оценки качества образования не является документом, подтверждающим наличие системы работы с ШНОР. МСОКО – это большей частью показатели и методы сбора и обработки информации, мониторинг показателей;

– в качестве подтверждающих документов прикреплены документы по отдельным ШНОР, участвовавшим в ГПРФ «Развитие образования» в 2018-2020 годах. Необходимо иметь ввиду, что это концептуальные (программные) документы школ, а не муниципалитета;

– показатели, указанные в концептуальных документах, не соотносятся с показателями, по которым проводятся мониторинги. Мониторинги, анализ, адресные рекомендации, меры и т.п. являются следствием проведенных мониторингов, исходя из целей, поставленных в концептуальных документах. Необходимо соблюсти единообразие показателей, мониторингов и их анализа;

– в комментариях не указаны названия документов и страницы;

– некоторые ссылки не открываются;

– в документах не проставлены подписи и печати;

– в разделе «Меры/мероприятия» желательно прикреплять не только дорожные карты и планы, но и программы и приказы о конкретных проведенных мероприятиях;

– справки об изучении учебно-методической, учебно-воспитательной работы не являются мониторингами. Методическая работа включает не только проверку документов;

– количество прикрепленных документов не влияет на качество (количество баллов). Лучше прикрепить 1-2 содержательных документа, чем 5 документов, не соответствующих смыслу параметра оценивания;

– не прикрепляются региональные документы / не указываются в муниципальных документах региональные цели;

– включить, по возможности, документы разных лет (2018, 2019, 2020);

– статистические отчеты не являются аналитическими документами. Анализ результатов, адресные рекомендации, анализ эффективности принятых мер подразумевают текстовый стиль изложения, с описанием выявленных проблем и выводов;

– просмотреть на упоминание в текстах других городов и регионов.

5. Слушали начальника отдела дошкольного образования Измайлову Э.А., об анализе результатов оценки системы мониторинга дошкольного образования.

В своем выступлении я остановлюсь только на типичных ошибках, адресные аналитические справки направлены в муниципальные районы:

– ссылки не открываются;

– комментарии без указания страниц искомой позиции оценивания (по дошкольникам) в общерайонных документах;

– содержание документов не соответствует наименованию позиции оценивания или представляются неполно, обрывочно;

– представляются региональные или федеральные документы, копии сборников ИРО, например, или федеральные концепции мониторинга;

– рекомендации по использованию успешных практик, анализ эффективности принятых мер практически никем не представлены;

– содержание аналитических материалов носит статистический, перечислительный характер, не указываются способы и методы обработки информации;

– хаотичность в представлении материалов, несоответствие материалов позициям и т.д.;

– и в целом непонимание специфики мониторинга.

6. Слушали директора ГАОУ «Республиканский олимпиадный центр», об анализе результатов оценки системы выявления Исмагилову Г.И., поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

В своем выступлении я остановлюсь только на типичных ошибках, адресные аналитические справки направлены в муниципальные районы:

– присутствуют неэффективные показатели с негативными последствиями, например, вычисление средних баллов по процедурам оценки качества образования, необходимо включить в муниципальные концептуальные документы регламент проведения этих процедур, подтвердить их объективность на этапе проведения и проверки;

– представлены только общие рекомендации, отсутствует адресность;

– представлены документы о проведенных мероприятиях, например, дорожные карты, которые нельзя рассматривать как аналитические;

– представлены только статистические данные по результатам проведенных мероприятий не указываются способы и методы обработки информации;

– представленные материалы, разработанные без учета анализа мониторинга муниципальных показателей.

**Экспертный совет решил утвердить:**

1.1. Направить обобщенные и адресные аналитические материалы в муниципальные районы для работы. Срок: до 1 июля 2021 года.

1.2. Организовать и провести консультации для муниципальных районов, с возможностью получения адресных рекомендаций по результатам анализа. Срок: постоянно.

1.3. Институту развития образования включить в государственное задание 2022 г., а в последующем ежегодно подготовку:

- адресных рекомендаций, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей.
- рекомендаций по использованию успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей.
- методических и иных материалов, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей.

Срок: до 15 ноября 2021 года.

Протокол вела



Р.И.Шаяхметова