**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РОСТА УЧИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН (2016 год)**

Оценка эффективности Программы осуществлялась по трем направлениям:

1) оценка критериев и процесса отбора учителей-наставников, учителей-экспертов и учителей-мастеров;

2) оценка достижения заявленных целей Программы (успешность программы наставничества/проектной деятельности);

3) оценка общей удовлетворенности участием в Программе и желания повторного участия.

**11.1 ВЫБОРКА**

Для оценки эффективности Программы использовались данные опросов УЧАСТНИКИ, полученные до 9-00 по казанскому времени 27 декабря 2016 г. Выборку составили:

* 93 учителя-наставника
* 276 молодых специалистов
* 94 учителя-эксперта
* 553 учителя-мастера
* 1181 учащиийся 1-4 классов
* 5966 учащихся 5-11 классов

Некоторые учащиеся принимали участие в двух проектах одновременно. В этом случае они считались дважды.

**11.2 ОЦЕНКА КРИТЕРИЕВ И ПРОЦЕССА ОТБОРА**

Оценка критериев и процесса отбора производилась с помощью анкет (7 вопросов по критериям и 5 вопросов по процессу отбора), состоявших из положительных утверждений о критериях и процессе отбора для своей категории участников. Учителям – участникам Программы предлагалось выразить свое согласие/несогласие с данными утверждениями на пятибалльной шкале (от 1 – «Совершенно не согласен» до 5 – «Полностью согласен»). Результаты опроса приведены на Рис. 1.

**Рис. 1**

Участники Программы положительно оценили критерии и процесс отбора для своей категории. Однако из гистограммы видно, что учителя-мастера гораздо менее довольны критериями и процессом отбора, нежели учителя-эксперты и наставники. Обратная связь от учителей-экспертов подтверждает это. Ниже приводятся комментарии учителей-мастеров.

*Комментарии о критериях отбора:*

***Непонятно для чего нужно было предоставлять сведения о призёрах и победителях, какое отношение это имеет к проектной деятельности? Главный критерий - огромное желание заниматься такой деятельностью.***

***Количество дипломов, грамот, наград может быть формальным показателем. Поэтому было бы лучше, если в отборочном этапе могли участвовать все желающие учителя, которые имеют первую квалификационную категорию.***

***В критериях отбора учитывались достижения наших учеников в республиканских олимпиадах.Осталось не понятно, зачем нужен был этот критерий, если это нигде не пригодилось далее в реализации проекта. Необходимо отбирать таких учителей-мастеров, которые занимаются именно проектной деятельностью, а не готовят олимпиадников.***

***Расширить критерии отбора учителей-мастеров. К примеру, не ограничивать учителей с I квалификационной категорией только теми учителями, у которых есть призеры олимпиад. Дать возможность поучаствовать именно тем учителям, которые хотят работать над проектом, или стать руководителем социального проекта.***

***Думаю, основным критерием должна быть высокая мотивация учителя к участию в проектной работе.***

Таким образом, обратная связь от участников программы указывает на необходимость частичного пересмотра критериев отбора учителей-мастеров и приведения их в соответствие с содержанием данной программы профессионального роста.

В комментариях к процессу отбора многие из участников предлагали заменить очное собеседование иной формой оценки и сделать процесс оценки заявки на участив более прозрачным.

**11.3 ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЯ ЗАЯВЛЕННЫХ ЦЕЛЕЙ ПРОГРАММЫ: ПРОГРАММА НАСТАВНИЧЕСТВА**

Программа наставничества оценивалась путем опроса учителей-наставников и молодых специалистов. Инструмент опроса состоял из 21 (положительного) утверждения о работе учителя-наставника с молодым специалистом. Вопросы касались как передачи педагогического опыта и обучения ФГОС, так и помощи молодым специалистам в адаптации к успешной профессиональной деятельности и установления благоприятных межличностных отношений. Участники программы выражали свое согласие/несогласие с данными утверждениями на пятибалльной шкале. Учителя-наставники представляли самоотчет, в то время как молодые специалисты оценивали своего наставника. В тех случаях, когда были доступны ответы нескольких молодых специалистов, работавших с одним наставником, брался средний балл. Результаты приведены на Рис. 2.

**Рис. 2**

\**р* < 0,05; t-тест

Как видно из гистограммы, работа наставников оценивается молодыми специалистами очень высоко. Обратная связь от молодых специалистов также подтверждает это: абсолютное большинство молодых специалистов сообщили об **исключительной ценности** опыта работы со своими наставниками для своего профессионального роста.

Молодые специалисты – участники программы наставничества также отвечали на вопросы шкалы профессиональной самоэффективности (9 положительных утверждений о собственной способности соответствовать профессиональным критериям успешного педагога (поддержание дисциплины в классе, успешный контакт с родителями или опекунами учащихся, мотивация учащихся на достижение высокой успеваемости, вариативность педагогических стратегий и т.д.), молодым специалистам предлагалось оценить соответствие утверждений их собственным ощущениям, от 1 – «Абсолютно не так» до 5 – «Абсолютно так»). Как показывают исследования (см., например, (Bandura, 1997)), положительная самоэффективность (в данном случае, вера в свои возможности как педагога) оказывает исключительно большое влияние на поведение и успешность профессиональной деятельности. В результате была обнаружена достаточно скромная (коэффициент *r* Пирсона = 0,421), но статистически очень значимая положительная корреляция между оценкой наставника молодыми специалистами и их самоэффективностью. Иными словами, чем позитивнее молодые специалисты оценивали своего наставника, тем выше была их уверенность в собственных возможностях. Этот результат показывает, насколько эффективной была даже краткосрочная программа наставничества для профессионального роста молодых специалистов.

Молодые специалисты также оценивали свое соответствие критериям компонентов Модели профессионального роста РТ: «Компетентный педагог», «Инновационный практик», «Активный гражданин», «Ответственный наставник» и «Успешный лидер». Наставники, в свою очередь, оценивали соответствие этим критериям своих подопечных молодых специалистов. Результаты приведены на Рис. 3.

**Рис. 3**

Расхождения в оценках были столь незначительными, что нигде не достигали статистической значимости. Можно сделать вывод, что эти оценки, в целом, соответствуют действительности. В то же время, оценки были весьма высокими. Для оценки эффективности программы наставничества полезным будет сравнить самоотчеты молодых специалистов по этим критериям до начала программы и после ее завершения (Рис. 4) (небольшая разница в абсолютных значениях объясняется тем, что выборки «до» и «после»).

**Рис. 4**

Все *р* < 0,05; t-тест

Во всех случаях разница составила более одного балла и была статистически значимой. Столь впечатляющий прогресс служит еще одним свидетельством успеха программы наставничества.

**11.4 ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЯ ЗАЯВЛЕННЫХ ЦЕЛЕЙ ПРОГРАММЫ: ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ «УЧИТЕЛЬ-ЭКСПЕРТ» И «УЧИТЕЛЬ-МАСТЕР»**

Успешность проектной деятельности оценивалась по четырехбалльной шкале по шести параметрам, приведенным ниже.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ПРОЦЕСС РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Я практически не следовал (а) четырем этапам проведения проектной деятельности. На каждом этапе я:  Не достигал (а) поставленных целей  Не заполнял (а) таблицы планирования, рефлексии, отчета и т.д.  Частично выполнял (а) работу, но не в полной мере своих возможностей | Я иногда следовал (а) четырем этапам проведения проектной деятельности. На каждом этапе я:  Достигал (а) части поставленных целей  Частично заполнял (а) таблицы планирования, рефлексии, отчета и т.д.  Выполнял (а) работу, но не в полной мере своих возможностей | Я в основном следовал (а) всем четырем этапам проведения проектной деятельности. На каждом этапе я:  Достигал (а) большинства поставленных целей  Чаще всего заполнял (а) таблицы планирования, рефлексии, отчета и т.д.  Выполнял (а) свою работу хорошо | Я всегда следовал (а) всем четырем этапам проведения проектной деятельности. На каждом этапе я:  Достигал (а) поставленных целей  Детально заполнял (а) таблицы планирования, рефлексии, отчета и т.д.  Выполнял (а) свою работу наилучшим образом |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЕКТА | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Я с трудом выполнял (а) работу вовремя. Я документально подтверждал (а) только часть выполненной работы. Моя работа была неслаженной и плохо организованной. Я постоянно нуждался (лась) в напоминаниях от учителя-эксперта. | Иногда я вовремя выполнял (а) работу. Я частично подтверждал (а) свою работу документально. Моя работа могла бы быть более четкой и организованной. Я часто нуждался (лась) в напоминаниях от учителя-эксперта. | Я вовремя выполнял (а) почти всю работу. Я документально подтверждал (а) выполнение практически всей моей работы. Моя работа была хорошо организована, но немного не слажена. Я справлялся (лась) с работой, но иногда требовались напоминания. | Я своевременно выполнял (а) работу. Я документально подтверждал (а) выполнение моей работы. Я работал (а) слаженно и четко. Я хорошо справлялся (лась) с работой без напоминаний о сроках. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КОММУНИКАЦИЯ/ СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ УЧЕНИКАМИ | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Мои ученики с трудом работали вместе. Они не участвовали в обсуждениях и не выполняли задания, не делились своими идеями, часто возникали конфликты. | Только часть моих учеников хорошо работала в команде. Им следовало бы чаще посещать мои занятия. Они выполняли только часть заданий и только часть учеников свободно делилась своими идеями. | Многие из моих учеников хорошо работали друг с другом и посещали мои занятия. Они участвовали в обсуждениях и выполняли большинство заданий. Многие ученики делились своими идеями, не боясь критики. | Все мои ученики хорошо работали в команде и не пропускали мои занятия. Они постоянно общались между собой и активно участвовали в обсуждениях. Они получали задания и качественно их выполняли. Все ученики делились своими идеями свободно, не боясь критики. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ/ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Я не работал (а) с учениками над решением возникающих проблем. Я не предлагал (а) способы принятия решений. | Я изредка работал (а) с учениками над процессами решения возникающих проблем посредством генерирования новых идей. Я научила (а) учеников паре-тройке приемов принятия решений. | Я иногда работал (а) с учениками над процессами решения возникающих проблем с помощью генерирования идей, изучения нескольких вариантов решения проблемы, взвешивания этих вариантов для выбора самого подходящего, предсказывания последствий принятых решений и аргументирования своих решений. Я научил (а) учеников нескольким способампринятия решений. | Я усиленно работал (а) с учениками над процессами решения возникающих проблем с помощью генерирования идей, изучения нескольких вариантов решения проблемы, взвешивания этих вариантов для выбора самого подходящего, предсказывания последствий принятых решений и аргументирования своих решений. Я научил (а) учеников множеству способов принятия решений. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КРЕАТИВНОСТЬ | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Я не обучал (а) учеников приемам генерирования новых идей. Мои ученики не пробовали новые подходы при работе над проектом. Они не предлагали креативные дополнения к проекту. | Я обучил (а) учеников небольшому количеству приемов генерирования новых идей. Время от времени ученики пробовали новые подходы при работе с проектом. Используя свои знания и навыки, время от времени ученики предлагали креативные дополнения к проекту. | Я обучил (а) учеников нескольким приемам генерирования новых идей. Используя свои знания и навыки, иногда ученики предлагали креативные дополнения к проекту. | Я обучил (а) учеников многим приемам генерирования новых идей. Ученики использовали свои знания и навыки, чтобы внести неожиданные и креативные изменения и дополнения к проекту в целях его улучшения. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ ОБУЧЕНИЯ | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Я не старался (лась) достичь своих целей. У меня ограниченное понимание проектной деятельности, я не смогу объяснить суть проектной деятельности другим. Думаю, я не смогу взяться за другие проекты. | Я не достиг (ла) всех целей, которые планировал (а) достичь. Теперь я лучше понимаю суть проектной деятельности, но испытываю трудности при объяснении другим. Думаю, мне будет трудно вести другие проекты. | Я достиг (ла) своих целей. Теперь я лучше понимаю суть проектной деятельности и могу применить свои новые знания в других областях и ситуациях. Я могу объяснить свое видение по проектной деятельности другим. Думаю, я смог (ла) бы вести другие проекты. | Результаты проекта превзошли намеченные цели и ожидания. Я понял (а) суть проектной деятельности намного больше и могу теперь применить мои новые знания в других областях и ситуациях. Я могу с легкостью объяснить другим мое понимание проектной работы. Я уверен (а), что смог (ла) бы с легкостью вести другие проекты. |

Учителя-мастера предоставляли самоотчет, в то время как учителя-эксперты оценивали работу учителей-мастеров. Самоотчеты учителей-мастеров приведены на Рис. 5 – 10.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рис. 5** | **Рис. 6** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Рис. 7** | **Рис. 8** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Рис. 9** | **Рис. 10** |
|  |  |

Результаты свидетельствуют о том, что учителя-мастера успешно реализовали в своей проектной деятельности поставленные цели. Сравнение самоотчетов учителей-мастеров и оценок учителей-экспертов служит еще одним подтверждением этого. Оценка мастера вычиталась из оценки эксперта, и расхождения оказались незначительными (см. Рис. 11). Более того, учителя-эксперты в среднем оценивали проектную деятельность учителей-мастеров более высоко, чем эксперты оценивали себя сами.

**Рис. 11**

\**р* < 0,05; t-тест

Оценка успешности проектной деятельности производилась и с помощью более детального опроса учителей-мастеров и учащихся (только 5-11 классы). Инструмент опроса состоял из 46 вопросов, разбитых на пять шкал: «Благоприятная среда обучения», «Коммуникация», «Сотрудничество», «Критическое мышление» и «Креативность». Учащиеся оценивали, насколько часто во время проектной деятельности они имели возможность удостовериться в благоприятности среды обучения и получать указанные базовые навыки XXI века. Учителя давали самоотчет о своих действиях, направленных на установление благоприятной среды обучения и привитие своим ученикам этих навыков. Ответы располагались на пятибалльной шкале от 1 – «Никогда» до 5 – «Почти всегда». Сравнение результатов показано на Рис. 12.

**Рис. 12**

\**р* < 0.05, t-тест

Как следует из этого сравнения, абсолютные результаты очень высоки – в диапазоне от «Часто» до «Почти всегда». Хотя учителя-мастера и более позитивно в некоторых случаях оценивают свои усилия (ср. статистически значимые различия по трем из пяти шкал), но арифметически разница не столь значительна: беспокойство вызвала бы разница в один и более балл. Таким образом, успешность достижения целей Программы получает еще одно подтверждение.

**11.5 ОЦЕНКА ПОЛЕЗНОСТИ ЛЕТНИХ ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ ТРЕНИНГОВ И ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УЧАСТИЕМ В ПРОГРАММЕ**

Учителям-наставникам, учителям-экспертам и учителям-мастерам также предлагалось оценить полезность летних подготовительных тренингов по пятибалльной шкале (от 1 – «Совершенно бесполезны» до 5 – «Исключительно полезны») и общую удовлетворенность участием в Программе по пятибалльной шкале. Результаты приведены на Рис. 13.

**Рис. 13**

Учителя – участники программы оценили полезность летних тренингов очень высоко, в диапазоне от «Полезны» до «Исключительно полезны». Так же высока и общая удовлетворенность участием в программе.

Остальные участники (учащиеся и молодые специалисты) давали оценку Программе по пятибалльной шкале. Их оценка оказалась исключительно высокой (см. Рис 14).

**Рис. 14**

Наконец, еще одной оценкой удовлетворенности участием в Программе является желание повторного в ней участия. Процентные доли желающих снова принять участие в Программе распределились следующим образом:

* Учителя-наставники: 83,70%
* Учителя-эксперты: 87,23%
* Учителя-мастера: 73,18%
* Учащиеся 1-4 классов: 97,46%
* Учащиеся 5-11 классов: 95,12%

Как видно из приведенных данных, учителя-мастера гораздо менее склонны к повторному участию в Программе, несмотря на высокую общую удовлетворенность своим в ней участием. Из предоставленной обратной связи явствует, что основными причинами нежелания снова принимать участие в Программе стали непомерное увеличение нагрузки из-за проведения проектной деятельности и совпадение сроков проведения Программы с подготовкой к экзаменам.

**11.6 ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

В заключение можно подытожить результаты оценки эффективности Программы следующим образом:

* Программа успешно достигла поставленных целей
* Летние подготовительные тренинги, по оценке участников Программы, оказались очень полезными
* Абсолютное большинство участников Программы высказали удовлетворение от своего участия
* Программа наставничества помогла молодым специалистам добиться впечатляющего профессионального роста за очень короткий промежуток времени
* Обнаруженная корреляция между эффективностью наставничества и положительной профессиональной самоэффективностью может послужить стимулом к дальнейшему совершенствованию Программы в направлении бóльшей психологической фундированности
* Учителя-мастера смогли добиться успеха в создании условий для развития у учащихся четырех основных навыков XXI в.
* Критерии отбора учителей-мастеров для участия в Программе следует пересмотреть в сторону большего внимания к мотивации кандидатов на руководство проектной деятельностью учащихся
* Сроки проведения работы по Программе необходимо оптимизировать с тем, чтобы наиболее трудоемкий этап работы по Программе не совпадал с периодом подготовки к экзаменам
* Во время тренингов для участников Программы следует акцентировать внимание на навыки составления бюджета времени