 Дело № 2-1985/2019

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 февраля 2019 г. г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи А.Р. Галиуллина, с участием старшего помощника прокурора А.А. Минзануровой, при секретаре судебного заседания М.И. Латыповой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску КамалетдиновойМиляушиМагсумзяновны к Министерству образования и науки Республики Татарстан,

о признании дисциплинарных взысканий незаконными, признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении в замещаемой должности, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Камалетдинова М.М. (далее по тексту – истец) обратилась в суд с исковым заявлением к Министерству образованию Республики Татарстан (далее по тексту – ответчик), указав в обоснование, что истец работала в Министерстве образования и науки Республики Татарстан (служебный контракт от ... ...-ск) в должности ведущего специалиста отдела материального обеспечения образовательного процесса и охраны труда (приказ о назначении на должность от ... ...-к, приказ о прекращении (расторжении) служебного контракта с государственным служащим (увольнении) от ... ...-к). В Министерстве образования и науки Республики Татарстан проведена аттестация госслужащих (приказы МО и Н РТ от ... № под-13 87/18 и от ... № под-1472/18). Истец была в числе аттестуемых. Аттестация госслужащих проводится в два этапа: тестирование на компьютере на знание законодательства и индивидуальное собеседование с целью определения профессиональных (по теме должностных обязанностей) и личностных качеств аттестуемого. По результатам тестирования на компьютере на знание законодательства, ..., истец получила 85 баллов из 100 (проверка уровня владения русским языком, знаний конституционного законодательства, законодательства о государственной службе и противодействии коррупции, знаний отраслевой специфики министерства, знаний в сфере информационно-коммуникационных технологий). ... в нарушение п. 24 раздела III Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от ... ... «О проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации» (отсутствует отказ от перевода на другую должность гражданской службы, а также прошел один месяц после проведения аттестации (без учета времени болезни), истцу вручили уведомление о том, что истца увольняют с ..., а также бланк заявления об увольнении по собственному желанию и потребовали незамедлительно подписать один из вариантов. Под сильным давлением (не разрешалось выходить из комнаты (зал для переговоров) в присутствии заместителя министра и начальника отдела кадровой политики истец написала заявление об увольнении по собственному желанию с ..., так как опасалась, что запись в трудовой книжке об увольнении в связи с несоответствием замещаемой должности повлечет трудности при поисках работы. Истец считает, что дисциплинарные взыскания (приказы от ... ...-к, от ... ...-к) в виде замечаний мне объявлены необоснованно. Об окончании служебных проверок истца не уведомили, с результатами служебных проверок не ознакомили. В процессе проверок к истцу не подходили, не опрашивали с целью выяснения причин и обстоятельств. При вынесении дисциплинарных взысканий не учитывались объем работы, степень нагрузки на специалиста, необходимость соблюдения сроков выполнения поручения, отсутствие какого-либо ущерба, причины и обстоятельства (в том числе отключение электричества с 10.00 до 14.00; в связи с отсутствием возможности позвонить своему начальнику отдела, чтобы отпроситься с целью распечатки аналитической информации (таблиц), истец предупредила начальника отдела кадров, т.к. непосредственный начальник на рабочем месте с 10.00 до 12.45 отсутствовал, о том, что уходит, он не сообщил; большая нагрузка на работе: в 2015 г. в должностную инструкцию добавлена. Служебные записки в адрес министра образования и науки Республики Татарстан о применении дисциплинарных взысканий и о проведении в отношении истца служебных расследований от ... ...-сл, от ... ...-сл направлены за подписью заместителя министра, он же являлся членом комиссий по служебным расследованиям в отношении истца. На заявление истца в адрес министра образования и науки Республики Татарстан от ... № К-6291/18 о снятии дисциплинарных взысканий (приказы Министерства от ... ...-к, от ... ...-к) истцу направлен ответ заместителя министра от ... № К-6291 18-1 о том, что «Законодательством не предусмотрено каких-либо обстоятельств объективного характера, при наступлении которых руководитель обязан снять наказание досрочно, кроме того, указанная норма является исключительно правом работодателя». В нарушение ст. 15 раздела II Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации (утв. указом Президента РФ от ... ...) кадровая служба Министерства не менее чем за неделю до начала аттестации не ознакомила истца (аттестуемого гражданского служащего) с представленным руководителем отдела отзывом об исполнении должностных обязанностей за аттестационный период), а также резолюцию о своем несогласии с представленным отзывом непосредственного руководителя. В нарушение абз. 2 п. 8 раздела II Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации на заседании аттестационной комиссии отсутствовал представитель государственного органа субъекта Российской Федерации по управлению государственной службой (т.е. представитель Департамента государственной службы и кадров при Президенте Республики Татарстан). В соответствии с абз. 6 п. 8 раздела II Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации (утв. указом Президента РФ от ... ...), пунктом 12 статьи 48 Федерального закона от ... № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» состав аттестационной комиссии формируется таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликтов интересов, которые могли бы повлиять на принимаемые аттестационной комиссией решения. Было ощутимо давление на аттестационную комиссию, что решение принималось по сговору. Попытки дать объяснения к двум дисциплинарным взысканиям были грубо прерваны независимым экспертом аттестационной комиссии, председателем комиссии Общественной палаты Республики Татарстан по образованию и науке, проректором частного образовательного учреждения высшего образования «Академия социального образования». Привлекать специалиста к дисциплинарной ответственности, признавать специалиста не соответствующим замещаемой должности из-за двух проступков по уважительной причине, а также без учета оценки профессиональной служебной деятельности неправомерно. Первый проступок: ... (пятница) истец вышла из здания Министерства за полчаса до обеда (в 12.30), предупредив начальника кадровой политики (начальник отдела на рабочем месте отсутствовал), так как с 10.00 было отключено электричество, необходимо было срочно распечатать аналитическую информацию, чтобы завершить работу в установленный срок по контрольному поручению руководства, поручение выполнила в срок (служебная записка от ... ...-Сл (страница создана ... в 19:29), в этот день из-за большого объема работы истец задержался на работе после рабочего времени на 3 часа (до 19:45); Второй проступок: письмо направила адресату ... (понедельник), так как указанный в письме срок представления информации - до 5 числа каждого месяца, а ... является выходным днем (воскресенье). В пятницу, ..., не было возможности залить вышеуказанный документ в систему электронного документооборота в связи с необходимостью выполнения другого срочного поручения (служебная записка от ... ...-Сл (страница создана ... в 19:29) прилагается), после 19.45 истец ушел с работы в связи с плохим самочувствием (сильно болела голова). Истца вынудили уволиться из отдела материального обеспечения образовательного процесса и охраны труда Министерства, несмотря на то, что образование, ответственность, опыт, стаж государственной гражданской службы, отсутствие грубых нарушений позволяют мне соответствовать данной работе. От получения дополнительного профессионального образования или от перевода на другую должность гражданской службы (предложенной вакансии с понижением в должности) истец не отказывалась, несмотря на несогласие с решением аттестационной комиссии о несоответствии замещаемой должности гражданской службы. ... истец была ознакомлена с предложением вакансии, но по причине болезни с 18 по ... не могла согласовать данную вакансию. ... истцу вручили уведомление о том, увольняют с ..., а также бланк заявления об увольнении по собственному желанию и потребовали незамедлительно подписать один из вариантов. Под сильным давлением (не разрешалось выходить из комнаты (зал переговоров) в присутствии заместителя министра и начальника отдела кадровой политики истец написала заявление об увольнении по собственному желанию с ..., так как опасалась, что запись в трудовой книжке об увольнении в связи с несоответствием замещаемой должности повлечет трудности при поисках работы.

На основании изложенного, истец просила отменить решение аттестационной комиссии о несоответствии замещаемой должности государственной гражданской службы; восстановить в ранее замещаемой должности гражданской службы; возместить моральный ущерб в сумме, определенной судом.

Впоследствии истец требования увеличила и уточнила требования, просила признать незаконными дисциплинарные взыскания в виде замечаний (приказы от 05.09.2018 г. № 213/18-к и № 212/18-к); признать незаконным отзыв руководителя об исполнении гражданским служащим должностных обязанностей за аттестационный период; признать незаконным решение аттестационной комиссии о несоответствии замещаемой должности; восстановить в ранее замещаемой должности; взыскать компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

Определением от 21.02.2019 г. производство по делу в части требований признать незаконным отзыв руководителя об исполнении гражданским служащим должностных обязанностей за аттестационный период; признать незаконным решение аттестационной комиссии о несоответствии замещаемой должности прекращено, так как указанные требования не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

В судебном заседании истец требования поддержала.

Представители ответчика иск не признали, по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Кроме того, в судебном заседании, заявил о пропуске истцом срока на обжалование дисциплинарного взыскания.

Выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим отклонению, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации.

Увольнение по основанию, предусмотренному п. 2 или 3 ч. 1 настоящей статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья.

Статьей 28 Закона о гражданской службе предусмотрено, что в случае отказа гражданского служащего от перевода на иную должность гражданской службы либо отсутствия такой должности в том же государственном органе служебный контракт прекращается, гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 81 ТК РФ не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ определено, что основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80 ТК РФ).

Согласно ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме.

Судом установлено, что истец работала в Министерстве образования и науки Республики Татарстан (служебный контракт от ... ...-ск) в должности ведущего специалиста отдела материального обеспечения образовательного процесса и охраны труда (приказ о назначении на должность от ... ...-к).

Приказами от ... ...-к, ...-к истец была привлечена к дисциплинарным взысканиям в виде замечаний.

На основании приказ о прекращении (расторжении) служебного контракта с государственным служащим (увольнении) от ... ...-к истец была уволена на основании заявления по собственному желанию.

Истец считает, что дисциплинарные взыскания (приказы от ... ...-к, от ... ...-к) в виде замечаний мне объявлены необоснованно, поскольку об окончании служебных проверок истца не уведомили, с результатами служебных проверок не ознакомили. В процессе проверок к истцу не подходили, не опрашивали с целью выяснения причин и обстоятельств. При вынесении дисциплинарных взысканий не учитывались объем работы, степень нагрузки на специалиста, необходимость соблюдения сроков выполнения поручения, отсутствие какого-либо ущерба, причины и обстоятельства.

С приказом о прекращении (расторжении) служебного контракта с государственным служащим (увольнении) от ... ...-к истец также не согласна, так как заявление об увольнении по собственному желанию был написан ею под давлением.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в силу следующего.

В силу ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо выдачи трудовой книжки.

Предусмотренный ст. 392 ТК РФ срок для обращения в суд выступает в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, сам по себе этот срок не может быть признан неразумным и несоразмерным, поскольку направлен на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника и является достаточным для обращения в суд.

Лицам, по уважительным причинам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в срок, установленный ч. 1 ст. 392 ТК РФ, предоставляется возможность восстановить этот срок.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Истец, в качестве уважительности пропуска срока, указала, что было много работы, она не придала значение серьезности этих взысканий, пыталась решить этот вопрос в департаменте государственной службы, болела.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Поскольку с исковым заявлением истец обратился в суд ..., то есть по истечении установленного законом срока, с приказами о дисциплинарных взысканиях от ... ...-к и ...-к истец ознакомлен в указанную дату, а уважительных причин пропуска процессуального срока не установлено, в удовлетворении требования о признании указанных приказов незаконными надлежит отказать.

Требование о признании приказа об увольнении и восстановлении в ранее занимаемой должности также удовлетворению не подлежит, в силу следующего.

... истцу было вручено под проспись предложение на перевод на другую должность с указанием о необходимости проинформировать ответчика о решении истца (отказе или согласии на перевод).

Как следует из представленных к исковому заявлению больничных листов, истец был временно нетрудоспособен в период с ... по ... включительно.

Ответа на предложение о перевод истца не последовало, в связи с чем, ... истцу было повторно предложено предоставить согласие на перевод.

... истец обратился к ответчику с собственноручно написанным заявлением об увольнении с занимаемой должности по собственному желанию с ...

В соответствии с приказом Министерства от ... ...-к «О прекращении (расторжении) служебного контракта с государственным служащим (увольнении) ФИО6» трудовые отношения с истцом были прекращены с ... Истец был ознакомлен с указанным приказом ..., трудовая книжка была передана нарочно.

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ... ... «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении споров о расторжении по инициативе работника трудового договора, заключенного на неопределенный срок (п. 3 ч. 1 ст. 77, ст. 80 ТК РФ) если работник утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то бремя доказывания возлагается на работника.

Доказательств принуждения истца по написанию заявления об увольнении по собственному желанию материалы дела не содержат, в ходе судебного заседания установлено также не было.

В связи с тем, что в удовлетворении основных исковых требований о признании приказа об освобождении от замещаемой должности незаконным и восстановлении на работе отказано в полном объеме, производные требования об обязании рассмотреть заявление ФИО4 о предоставлении отпуска по уходу за ребенком до достижения полутора лет и предоставить отпуск по уходу за ребенком до достижения полутора лет подлежат оставлению без удовлетворения.

Поскольку нарушение трудовых прав истца при прекращении трудовых отношений не установлено, то исходя из положений ст. ст. 22, 237 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требования о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска КамалетдиновойМиляушиМагсумзяновны к Министерству образования и науки Республики Татарстан о признании дисциплинарных взысканий незаконными, признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении в замещаемой должности, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

...

...

Судья А.Р. Галиуллин